



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-667/2024-80

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E I Z A K L J U Č A K

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom INVEST IMMO d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Vladimira Nazora 13, OIB: 15033295294, 14. svibnja 2026.

#### r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom INVEST IMMO d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Vladimira Nazora 13, OIB: 15033295294.

II Stečajnom upraviteljicom se imenuje Ana Balikić, Vukovar, Hrvatskog zrakoplovstva 15, OIB: 12408671928.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom INVEST IMMO d.o.o. za graditeljstvo i usluge u stečaju, Osijek, Vladimira Nazora 13, OIB: 15033295294.

IV Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, a po pravomoćnosti dostavlja se sudskom registru radi brisanja.

#### z a k l j u č i o j e

I Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti, odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

II Nalaže se Banci, odnosno Financijskoj agenciji koja vodi račun dužnika, isti račun zatvoriti po pravomoćnosti ovog rješenja.

## Obrazloženje

1. Financijska agencija, OIB 85821130368, RC Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, Zagreb, je podnijela Trgovačkom sudu u Osijeku zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 31. svibnja 2024., Klasa: 110-07/24-01/04, Ur.broj: 04-06-24-2422, nad stečajnim dužnikom INVEST IMMO d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Naselje Vladimira Nazora 13, MBS: 030178736, OIB: 15033295294, pod poslovnim brojem: St-363/2024.

2. Stečajni dužnik je dana 30. svibnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 77.784,90 eura, a prema podacima koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužnik nema zaposlenih, a na dan 31. svibnja 2024. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka dužnik imao je zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 663,61 eura.

3. Trgovački sudu Osijeku objavio je Oglas poslovni broj: St-363/2024-3 od 6. lipnja 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojim je utvrdio ukupni iznos evidentiranog duga stečajnog dužnika, pozvao je člana društva Branku Markota, Osijek, Naselje Vladimira Nazora 13, OIB: 25781503355, da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnese sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te također pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da uplate predujam u iznosu od 1.327,23 eura za pokriće troškova postupka na žiro račun ovoga suda.

4. Dana 19. lipnja 2024. zaprimljen je podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Osijeku broj: S-DO-156/2024 od 19. lipnja 2024. kojim je na posebnom obrascu sukladno čl. 16. i čl. 109. SZ-a dostavljen prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne Uprave, Područnog ureda Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom iz razloga što prema istom ima tražbinu u II višem isplatnom redu u iznosu od 77.968,46 eura, a koja se temelji na knjigovodstvenom stanju duga koju tražbinu stečajni dužnik nije namirio.

5. Vjerovnik navodi da je uvidom u Informacijski sustav PU Osijek dana 10. listopada 2024. evidentirano da dužnik nije vlasnik vozila, zrakoplova, plovila, vrijednosnih papira, dividende, udjela, založnog prava, a da je bio vlasnik nekretnine u k.o. Diklo, k.č.br. 59/29 koju je otuđio 25. lipnja 2021.; da je dužnik dostavio financijsko izvješće bilancu za 2020. iz koje je utvrđeno da raspolaže imovinom dostatnom za naplatu dijela potraživanja.

6. Vjerovnik je dostavio dopis Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: 418-01/24-01/4232, Ur.broj: 16 od 10. lipnja 2024. iz koje je utvrđeno prema podacima Financijske agencije da na računu dužnika na dan 10. lipnja 2024. nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda plaćanja iznose 77.955,62 eura, a dužnik je u neprekidnoj blokadi u trajanju od 130 dana.

7. Rješenjem poslovni broj: St-363/2024-7 od 11. rujna 2024. obustavlja se skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom INVEST IMMO d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, Naselje Vladimira Nazora 13, MBS: 030178736, OIB: 15033295294. i postupak će se nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ).

8. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, po novim brojem: St-667/2024-11 od 6. prosinca 2024. otvoren je prethodni stečajni postupak po čl. 115. stavak 1. SZ-a, imenovana je privremena stečajna upraviteljica Ana Balikić iz Belog Manastira po čl. 115. stavak 2. SZ-a radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka po čl. 119. čl. 2. stavak 3. SZ-a, naloženo je dostaviti izvješće, te je zaključkom zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka po čl.123. SZ-a nad dužnikom i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka po čl. 128. stavak 1. SZ-a na koje je pozvana Branka Markota kao svjedok.

9. Privremena stečajna upraviteljica je dostavila izvješće od 21. prosinca 2024. iz kojeg proizlazi:

- da dužnik nije registriran pri HZMO, pa se ne raspolaže nikakvim podacima o eventualno zaposlenim osiguranicima;
- da izvješće temelji na informacijama s javnog portala FINA-e i informacijama dobivenim u kontaktu s ostalim institucijama: Porezna uprava, HZMO, CVH, MUP;
- da bivši zakonski zastupnik, osnivač i vlasnik dužnika te knjigovodstvo nisu predali privremenoj stečajnoj upraviteljici poslovnu dokumentaciju dužnika iz koje bi se utvrdilo stanje imovine;
- da je jedinu informaciju o poslovanju koja je bila dostupna stekla uvidom na Javnoj objavi GFI, na stranici FINA-e;
- da dužnik u Bilanci za 2020. ne iskazuje nikakvu dugotrajnu imovinu pa je za pretpostaviti da nema nekretnina;
- da će naknadno dostaviti Potvrdu Općinskog suda u Osijeku o eventualnom vlasništvu nekretnina;
- da prema Potvrdi Porezne uprave, Područni ured Osijek, od 16. prosinca 2024. dužnik nema prometa nekretnina u posljednje 4 godine koje prethode datumu pokretanja prethodnog postupka, a na dan izdavanja Potvrde, dug s osnove javnih davanja iznosi 81.493,34 eura;
- da STP BELI MANASTIR ne može izdati Uvjerenje o vlasništvu vozila iz razloga što se u evidenciji MUP-a navodi kako je stečajni dužnik brisan, odnosno ne postoji;
- da u Bilanca za 2020. dužnik iskazuje zalihe u iznosu od 388.577,00 kn te potraživanja u iznosu od 1.020.481,00 kn (knjigovodstvene stavke);
- da zaključuje kako je evidentno da dužnik prema dostupnim podacima nema imovinu koja bi bila dostatna za ni za pokriće troškova stečajnog postupka te predlaže da sud Rješenjem pozove zainteresirane osobe da predujme iznos potreban za vođenje stečajnog postupka, a ako predujam ne bude uplaćen, predlažem sudu donijeti Rješenje o otvaranju i zaključenju stečaja zbog nedostatnosti stečajne mase;
- da bi predvidivi troškovi stečajnog postupka iznosili:
  - knjigovodstvene usluge (132,72 eura + PDV) -1800,00,
  - trošak arhiviranja dokumentacije - 300,00 eura,
  - trošak otvaranja i vođenja računa - 350,00 eura,

- trošak izrade pečata - 25,00 eura,
  - nagrada stečajnom upravitelju bruto - 1000,00 eura,
  - nagrada privremenom stečajnom upravitelju - 289,00 eura,
  - trošak zatvaranja računa - 30,00 eura,
- sveukupno: 3.799,03 eura.

10. Podneskom od 27. prosinca 2024. zakonski zastupnik stečajnog vjerovnika ŽDO za Republiku Hrvatsku predlaže privremenoj stečajnoj upraviteljici dopuniti svoje Izvješće od 21. prosinca 2024. na način da se utvrdi jesu li pravne radnje poreznog dužnika koje se odnose na otuđenje nekretnina pobojne sukladno odredbama Stečajnog zakona.

11. Podneskom od 30. prosinca 2024. privremena stečajna upraviteljica moli sud za produženje roka za dopunu izvješća iz razloga da bi ocijenila pobožnost kupoprodaje nekretnina, potreban joj je promet poslovnog računa za 2020. i 2021., a radi provjere isplate kupoprodajne cijene, a promet poslovnog računa može zatražiti samo sud (poslovni račun dužnika otvoren u PBZ banci d.d.), a bankama treba 15 dana da bi dostavile traženo, a u prosjeku je to 20- 30 dana, a potrebno je izvršiti i uvid u kupoprodajne ugovore putem Porezne uprave.

12. Podneskom od 1. svibnja 2025. privremena stečajna upraviteljica se očitovala na zaključak suda od 30. prosinca 2024., te je utvrdila uvidom u promet poslovnog računa dužnika za 2020. i 2021. činjenice, prema tabeli:

1. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora – (PRODAVATELJ INVEST IMMO d.o.o.) - 09.06.2021., Opis nekretninepredmeta prodaje - 2 parkirališna mjesta i 2 garaže (E-7,8,9,10), Kupac - Ivan Buterjević, Australija, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 77.000,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika – 21.7.2021., kapara 10.000,00 EUR, 67.000,00 EUR, na račun;
2. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 24.07.2020., Opis nekretninepredmeta prodaje - Stan i parkir.mjesto, E-4, Kupac -Mihaela Markota, Osijek, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 91.000,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika - 26.08.2020. uplatila 560.000,00 KN/74.324,00 EUR na račun;
3. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 30.07.2020., Opis nekretninepredmeta prodaje - Stan i parkir.mjesto E-3, Kupac - Josipa Markota, Osijek, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 72.500,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika - 1.09.2020. uplatila 72.365,59 EUR na račun;
4. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 28.07.2020., Opis nekretninepredmeta prodaje - Stan i parkir,mjesto E- 6, Kupac - Marko Gladišćak, Danijela Glad Lipovšćak, Zagreb, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 107.500,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika - 31.07.2020. na račun uplaćeno 100.000,00 EUR po kreditu, 2.500,00 EUR vlastitih sredstava i dana kapara od 5.000,00 EUR;
5. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 23.07.2020., Opis nekretninepredmeta prodaje - Stan i park.mjesto E-2, Kupac - Denis Brkljača, Slovenija, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 73.330,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika - 24.07.2020., uplaćeno na račun 68.330,00 EUR, dana kapara 5.000,00 EUR;
6. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 24.07.2020., Opis nekretninepredmeta prodaje - Stan i park.mjesto E-1, Kupac - Branka Markota, Osijek, Kupoprodajna

cijena po ugovoru - 141.500,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika - NEMA UPLATE;

7. Datum sklapanja kupoprodajnog ugovora - 7.07.2020., Opis nekretnine predmeta prodaje - Stan i parkirno mjesto E-11, Kupac - Marin Čonč, Kupoprodajna cijena po ugovoru - 138.800,00 EUR, Datum isplate kupoprodajne cijene na račun dužnika – 5.000,00 kapara, 14.07.2020. uplatio na račun 133.800,00 EUR;

- da je utvrđenih podataka razvidno kako kod Kupoprodajnog ugovora pod točkom 6. tabele, sklopljenog s kupcem Brankom Markota, majkom zakonskog zastupnika dužnika, dana 24.7.2020., za kupljenu nekretninu Stan i parkirno mjesto, označeno kao E-1, na poslovnom računu nije evidentirana uplata ugovorene kupoprodajne cijene od 141.500,00 EUR (u kupoprodajnom ugovoru isplata kupoprodajne cijene uvjetovana je isključivo uplatom na poslovni račun dužnika), Branka Markota se uknjižila kao vlasnik iste nekretnine temeljem Tabularne izjave koju je dao sin Slaven Markota, neovisno što uplata za istu na poslovnom računu ne postoji;

- da Branka Markota navedenu nekretninu, temeljem Kupoprodajnog ugovora od 9.06.2021. prodaje Ivanu Buterjeviću iz Australije, po cijeni od 143.000,00 EUR i kupac se uknjižio kao vlasnik navedene nekretnine te je pretpostavlja kupoprodajnu cijenu položio na račun Branke Markota u OTP banci d.d.;

- da je kupoprodaja nekretnine pod točkom 2. Tabele, gdje je Kupac Mihaela Markota, bliska osoba zakonskom zastupniku dužnika, sporna iz razloga što je kupoprodajna cijena ugovorena u visini od 91.000,00 EUR, a uvidom u poslovni račun sam utvrdila da je kupac na račun položio kupovninu u iznosu od 74.324,00 EUR, odnosno 16.676,00 EUR manje, da je ista nekretnina, označena kao E-4, stan i parkirališno mjesto je prodana trećoj osobi – Lukin Ivani iz Zadra, kupoprodajnim ugovorom od 10. veljače 2021.;

- da je kupoprodaja pod točkom 3. tabele s kupcem Josip Markota, bliskom osobom zakonskog zastupnika Slavena Markote, također sporna po okolnosti neisplate kupoprodajne cijene u cijelosti, odnosno nedostaje 134,41 EUR do pune uplate, da je ista nekretnina koja je predmet ove kupoprodaje prodana trećoj osobi – Radić Tini iz Zadra.;

- da je iz prometa poslovnog računa dužnika vidljiva isplata dividende Branki Markota u iznosu od tadašnjih 460.000,00 kn na dan 11. svibnja 2021., da je nejasno o kakvoj se dividendi radi, ako Branka Markota nije dioničar i ako INVEST IMMO nije dioničko društvo, već društvo ograničene odgovornosti;

- da su iz prometa računa vidljive transakcije uzimanja i vraćanja većih iznosa pozajmica od strane Vedrana i Slavena Markota, no da bi se utvrdilo da li itko od njih ima dugovanja prema stečajnom dužniku po osnovi isplaćenih pozajmica, potrebno je zatražiti promet računa od otvaranja tvrtke do dana podnošenja prijedloga za pokretanje stečaja te angažirati financijsko-knjigovodstvenog vještaka, koji će isto utvrditi;

- da zaključuje da smatram da u radnjama Branke i Slavena Markota, vezano uz kupoprodaju sporne nekretnine iz točke 6. Tabele, ima elemenata kaznenog djela iz čl. 249. KZ-a, izazivanje stečaja s obzirom da je navedena nekretnina (označena kao E-1) prodana trećoj osobi, a koja je s povjerenjem u zemljišne knjige istu kupila, te smatra da bi tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje dužnika, shodno dosadašnjoj sudskoj praksi, bio odbijen kao neosnovan te da je i kod ostalih spornih kupoprodaja nekretnina bliskim osobama došlo do prodaje istih trećim osobama koje su ih kupile s povjerenjem u zemljišne knjige.

13. Podneskom od 20. svibnja 2025. privremena stečajna upraviteljica je izjavila da se ne može očitovati na podnesak osnivača dužnika Branke Markota iz razloga što je za utvrđivanje činjeničnog stanja vezanog uz isplate i povrate pozajmica članova obitelji Markota te eventualne kompenzacije za kupoprodajne cijene nekretnina potrebno provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje te predlaže sudu donijeti Rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom, a čiji troškovi će se namiriti na način da će sud pozvati vjerovnike, sukladno čl. 132. Stečajnog zakona na uplatu predujma, a ako isti ne bude uplaćen, da se isti podmire iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

14. Na ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 22. svibnja 2025. je prisustvovao zamjenik ŽDO za predlagatelja i vjerovnika Republiku Hrvatsku, za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, a nije pristupila punomoćnik privremena stečajna upraviteljica Ana Balikić niti punomoćnik člana društva Branke Markota, odvjetnik Branimir Fingler.

15. Dana 17. ožujka 2026. održano je ročište radi ispitivanja vještaka Sande Marina i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupila privremena stečajna upraviteljica Ana Balikić, vještak Sanda Marinac i za vjerovnika Republiku Hrvatsku – za tražbinu Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, za Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, zamjenik Sibila Raumberger. Iz nalaza i mišljenja vješta proizlazi da postoje međusobne tražbine stečajnog dužnika i članova obitelji Markota koje su dospjele, ali da nema dokaza o postojanju izjava o prijeboju. Otvaranje stečajnog postupka nije procesna prepreka za izjave o prijeboju. Iz navedenog nalaza također proizlazi da stečajni dužnik ne bi mogao uspjeti s tužbom na pobijanje pravnih radnji i s tužbom na isplatu tražbine jer postoje uvjeti za prijeboj međusobnih tražbina.

16. Podneskom od 1. travnja 2026., privremena stečajna upraviteljica je izjavila da ostaje kod svog izvješća od 21. prosinca 2025. te sukladno nalogu suda s ročišta od 17. ožujka 2026. dostavlja obračun redovnih troškova stečajnog postupka te obračun parničnih troškova za parnice koje bi se eventualno vodile protiv Mihaele Markota i Branke Markota, jer dok nama izjava o prijeboju te tražbine i dalje postoje radi odnosno neisplate kupoprodajne cijene nekretnina.

1. Ukupni redovni predvidivi troškovi stečajnog postupka (kako je navedeno u izvješću) iznose – 3.799,03 eura.

2. Troškovi parnice – tuženik Mihaela Markota, V.P.S. -13.272,28 eura (radnja je 250 bodova, odnosno 500,00 eura):

- sastav tužbe – 500,00 eura,
- pristup na ročište (2x) - 1000,00 eura,
- sastav žalbe 650,00 eura,
- ukupno: 2150,00 eura + PDV- 25%,
- sveukupno: 2.687,50 eura,
- sudska pristojba na tužbu - 132,72 eura,
- sudska pristojba na presudu -132,72 eura,
- trošak vještačenja - 1500,00 eura,
- parnični trošak tuženika, u slučaju da kao tužitelj izgubi spor, bi iznosio 2.952,94 eura (izuzimajući vještačenje jer ga predujmljuje tužitelj),

sveukupni trošak navedene parnice iznosio 7.405,88 eura.

3. Troškovi parnice - tuženik Branka Markota, V.P.S. - 140.034,56 eura:

- sastav tužbe – 2.108,00 eura,
- pristup ročištu (2x) – 4.216,00 eura,
- sastav žalbe - 2.635,00 eura,

ukupno: 8.959,00 eura + PDV-25 % 2.239,75 eura,

sveukupno: 11.198,75 eura,

- sudska pristojba na tužbu - 1400,35 eura,
- sudska pristojba na presudu - 1400,35 eura,
- trošak vještačenja – 2.000,00 eura,

sveukupni trošak ove parnice bi za tužitelja iznosio, uključujući i troškove tuženika, ako bi izgubili spor - 29.998,90 eura,

tako da bi kumulativno redovni trošak stečaja i trošak obje parnice iznosio sveukupno 37.404,78 eura. Međutim iz nalaza i mišljenja vještak ne proizlazi mogućnost uspjeha u parnicama.

17. Po čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

18. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6. st. 2. SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog za otvaranja stečajnog postupka, a nije utvrđeno postojanje imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi stečajnog postupka jer tražbina s osnova kupoprodajnih cijena za prodan nekretnine je potencijalna imovina, a ne stvarna imovine i u ovom slučaju nije realna mogućnost naplate u parnici.

19. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st. 1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

20. Sud nije smatrao relevantnim utvrđenje činjenice da li je vrijednost imovine dužnika veća od obveza jer nije utvrđena realna mogućnost naplativosti tražbine, iako tražbine i dalje postoje dok nema izjave o prijeboju.

21. Vjerovnici su rješenjem poslovni broj: St-667/2024-78 od 7. travnja 2026. po čl. 132. SZ-a pozvani na uplatu predujma u visini procjene troškova privremene stečajne upraviteljice, koju je kumulativno izračunala za redovni trošak stečaja i trošak obje parnice sveukupno 37.404,78 eura, koju procjenu sud cijeni kao realnu jer dok god tražbine postoje treba uzeti u obzir i troškove njihova ostvarivanja.

22. Predujam u ostavljenom roku nije uplaćen pa sud po čl. 5. st. 1. i 2. u svezi s čl. 132. SZ-a donosi odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

23. Ovaj sud je utvrdio da je registarski sud u vrijeme donošenja ovog rješenja već donio rješenje Tt-25/12492-35 od 21.04.2026. kojim odlučuje o skupnom brisanju više subjekata, između ostalog i stečajnog dužnika, a isto rješenje nije postalo pravomoćnim u vrijeme donošenja ovog rješenja te subjekt u vrijeme donošenja ovog rješenja nije brisan sudskom registru pa je moguće nad istim otvoriti stečajni postupka jer vođenje postupka stručnog brisanja nije procesna zapreka za postupak povodom prijedloga za otvaranje stečaja.

24. Prije pravomoćnosti ovog rješenja stečajna upraviteljica imenovana ovim rješenjem može dati izjavu o međusobnom prijeboju tražbina, a nakon iste izjave će se smatrati da su prestala potraživanja stečajne mase radi utvrđivanja zbog kojih je provedeno računovodstveno-financijsko vještačenje.

25. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu 14. svibnja 2026.

sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

DNA:

- Objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči



Broj zapisa: **9-30888-03f8b**

Kontrolni broj: **0f4dd-37455-d3422**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.